



Mandamus writ
om den umiddelbare løsladelse af Sigmund Myklebust.

Udstedt til dommer Ole Stryhn og andre personer, der er tilknyttet Sigmunds retsmøde i Retten i Nykøbing Falster Vestensborg Alle 8, 4800 Nykøbing Falster, tirsdag den 15. november 2022 kl. 9:30 i Rettens nr. 1-5180/2022, 1-5740/2022 (Politiets sagsnummer: 1900733410004322).

Det skal bekendtgøres, at Sigmund Myklebust, norsk statsborger og persona sui juris, har været ulovligt tilbageholdt og varetægtsfængslet i Storstrøms Fængsel, Nørre Alslev, Danmark, siden den 15. september 2022, og at han skal møde op i det førnævnte retsmøde om retsforfølgelse.

Endvidere gøres opmærksom på, at de danske domstole nægter at overholde en retfærdig rettergang, retsprincippet og internationale menneskerettighedskonventioner, og at de mangler jurisdiktionskompetence med hensyn til Sigmund Myklebust, og at der derfor udstedes denne Mandamus writ på hans vegne i overensstemmelse med naturretten og international folkeret.

Af denne grund er den danske domstol, der skal gennemføre det førnævnte retsmøde om Sigmund Myklebust's anklage, hermed beordret ved dette writ til straks at overdrage Sigmund Myklebust til den kompetente jurisdiktion af Common Law Court i Haugesund, Norge, hvor han vil få en ordentlig og retfærdig rettergang i overensstemmelse med retsprincippet.

Enhver afvisning eller undladelse fra den danske domstols og dens embedsmænds side af at tillade en sådan overførsel af Sigmunds sag til den førnævnte kompetente norske domstol, vil udgøre en overtrædelse af international folkeret og en forbrydelse mod menneskeheden, og de ansvarlige personer vil blive stillet til ansvar inden for lovens fulde omfang.

Sådan afsagt af 'International Common Law Court of Justice'.

Gældende fra tirsdag den 15. november 2022 i Bruxelles.

Presiding Magistrate

*Case Docket No. 11152022-001A, ICLCJ Registry
(Jean-Luc Dufort, B.A., LL.B., Secretary)*





Writ Of Mandamus
Ordering the immediate release of Sigmund Myklebust.

Issued to the Judge Ole Stryhn and other persons associated with Sigmund's arraignment hearing at Retten i Nykøbing Falster Vestensborg Alle 8, 4800 Nykøbing Falster, Denmark on Tuesday, November 15, 2022 at 9:30 am in Court No. 1-5180/2022, 1-5740/2022 (*Police case number: 1900733410004322*)

Let it be known that Sigmund Myklebust, Norwegian citizen and persona sui juris, has been illegally detained and held in Storstrom Prison, Noree Alselv, Denmark, since September 15, 2022, and that he is scheduled to appear before the aforementioned arraignment hearing.

Let it be further known that the Danish courts are refusing to abide by due process, the rule of law, and international human rights conventions and that they lack jurisdictional authority with regard to Sigmund Myklebust; and that accordingly, this Writ Of Mandamus is issued on his behalf according to Natural and International Law.

Therefore, the Danish court conducting the aforementioned arraignment hearing of Sigmund Myklebust is hereby ordered by this Writ to immediately release him into the competent jurisdiction of the Common Law Court of Record located in the community of Haugesund, Norway, where he will receive a proper and fair hearing according to the rule of law.

Any refusal or failure by the Danish court and its officials to allow such a transfer of Sigmund's case into the aforementioned Norwegian court of competent jurisdiction will constitute a violation of international law and a crime against humanity, and the appropriate charges and sanctions will be made against those persons who are responsible.

So ordered by the "International Common Law Court Of Justice".
In effect from Tuesday, November 15, 2022, in the City of Brussels.

Presiding Magistrate

Case Docket No. 11152022-001A, ICLCJ Registry
(Jean-Luc Dufort, B.A, LL.B, Secretary)



Date: 11th November 2022.

Case Ref: Sigmund Myklebust.

To:

Østre Landsret
Østre Landsrets Plads 1
2150 Nordhavn

Dato: 11. november 2022.

Sagsref. Sigmund Myklebust.

Til:

Østre Landsret
Østre Landsrets Plads 1
2150 Nordhavn

Lawful notice to the court

In relation to their

Authority, jurisdiction and the issue of slavery

To whom it may concern,

'We the People' represented by Sigmund Myklebust, write to you for clarification and to confirm the standing of Sigmund Myklebust (a living man), in relation to the issue that you are addressing.

In relation to this issue concerning Sigmund Myklebust and in response to this issue 'We the People' wish to confirm that our position is that there is **no case to answer**.

For context, you are considered informed that all meanings in this/all communication/s are taken from the Oxford Dictionary of English or as commonly understood by living men and women, they are not to be confused with legalese or any other language. All character layout, whether capitalised, lower case or a combination of both are what is commonly recognised by living men and women and not to be taken in any other way or meaning. Our position in this communication is that of living men and women standing under gods law, also known as the creator's law, natural law, universal law, common law etc and operating outside the jurisdiction of statutory rules or man-made legislation. We do not work for any state department or the crown or operate under a licence as we do not require permission from another man or man to run our lives peacefully. If you require the meaning or definition of any word, sentence, or paragraph in this document, then this can be done by submitting a written request within seven days, from receipt of this notice.

Lovlig meddelelse til domstolen

I forhold til deres

Myndighed, jurisdiktion og emnet slaveri.

Til hvem det måtte vedrøre.

'Vi Folket', repræsenteret ved Sigmund Myklebust, skriver til dig for afklaring og for at bekræfte Sigmund Myklebust's (en nulevende mands) status i forhold til den sag, du skal beskæftige dig med.

I forbindelse med sagen vedrørende Sigmund Myklebust - og som svar på denne sag- vil 'Vi Folket' bekræfte, at vores standpunkt er, at der ingen sag er at besvare.

Af hensyn til indholdet anses du hermed for at være informeret om, at alle betydninger heri og alle meddelelser, er hentet fra "Dansk Sprognævns Retskrivningsordbog", og som generelt forstås af nulevende mænd og kvinder, og at de ikke må forveksles med juridisk sprog eller andet sprog. Alle tegn, uanset om de er skrevet med store eller små bogstaver eller en kombination af begge, er det, der er almindeligt anerkendt af nulevende mænd og kvinder, og må ikke opfattes på anden måde eller tillægges nogen anden betydning. Vores holdning i denne kommunikation er, at vi er levende mænd og kvinder, som står under Guds lov, også kendt som skaberens lov, naturlov, universel lov, almindelig lov, common law osv. og som opererer uden for statslige regler eller menneskeskabte lovgivning. Vi arbejder ikke for et statsministerium eller for kronen og opererer ikke under en licens, da vi ikke behøver tilladelse fra en anden mand eller kvinde for at leve vores liv i fred og frihed. Hvis du ønsker en forklaring på betydningen eller definitionen af et ord, en sætning eller et afsnit i dette dokument, kan du

It should also be noted that as living men and women we stand under the authority, jurisdiction and Declaration of the Common Law Court (Exhibit 1).

It has become clear that under the Clearfield doctrine (Exhibit 2), which we are sure you are fully aware of, the various authorities, including the police and courts, have been operating as commercial enterprises, without full disclosure to men and women who were deceived into believing them to be lawful authorities, police and courts, all operating under a lawful system.

As the bodies, referred to, in relation to the issue raised are operating in an administrative capacity, they are guilty of several crimes under common law and in relation to the recent decisions that you have made, they were clearly an opinion and not lawful. All authorities and/or government bodies acting in an administrative capacity are both unlawful and illegal, this means that any man or man that causes a tort under common law, is responsible in their private capacity and therefore will be required to remedy the situation or face a common law court. Commercial entities can ONLY operate with full disclosure, by mutual contractual consent and with equal consideration, this you have failed to do and have intentionally committed fraud with menaces in order to make a financial gain, this of course is unacceptable and will require immediate redress. Due to the failure to disclose the terms, conditions and the lack of a lawful contract that has been agreed and seen by all parties involved, you are required to produce the full terms and conditions, signed contracts and indemnity insurances for a claim to be made.

As this also applies to the police and the state court system, there is irrefutable evidence of clear profit-making practices from both companies which confirms a fraud upon the people, who no longer find this acceptable.

This document is not an application and does not form part of an appeal. It is presented to the authority and jurisdiction of the authorities, police and courts as there has been identifiable defects in procedure, the use of fraud in relation to the unlawful harassment and an abuse of process by these private companies. We also wish to clarify that if you wish to proceed in

indsende en skriftlig anmodning herom inden for syv (7) dage efter modtagelsen af denne meddelelse.

Det skal også bemærkes, at vi som nulevende mænd og kvinder står under Common Law Courts myndighed, jurisdiktion og erklæring (bilag 1).

Det er blevet klart, at ifølge ”**Clearfield-Doktrinen**” (bilag 2), som jeg er sikker på, du er fuldt ud klar over, har forskellige myndigheder, herunder politiet og domstolene, fungeret som kommercielle virksomheder uden fuld åbenhed over for mænd og kvinder, som bliver narret til at tro, at politiet og domstolene, er lovlige myndigheder, der opererer under et lovlig retssystem.

Da de instanser, der er nævnt i forbindelse med det rejste spørgsmål, handler i administrativ egenskab, er de skyldige i flere lovovertrædelser, og i forhold til de nylige afgørelser, som du har truffet, var de helt klare antagelser og ikke retsgyldige. Alle myndigheder og/eller statslige organer, der handler i en administrativ egenskab, er både ulovlige og lovstridige, hvilket betyder, at enhver mand eller kvinde, der forårsager en skadevoldende handling i henhold til common law, er ansvarlig i deres private egenskab og vil derfor være forpligtet til at afhjælpe situationen eller blive stillet for en folkedomstol (common law court). Kommercielle enheder kan **kun** operere i fuld åbenhed, med gensidig kontraktligt samtykke, og med ligeværdig hensyn, hvilket I ikke har gjort, og I har bevidst begået svindel med trusler for at opnå økonomisk vinding, hvilket naturligvis er uacceptabelt og kræver øjeblikkelig oprejsning. På grund af manglende offentliggørelse af vilkårene og manglen på en lovlig kontrakt, der er aftalt og set af alle involverede parter, er du forpligtet til at fremlægge de fulde vilkår og betingelser, underskrevne kontrakter og skadesforsikringer for at kunne fremsætte et krav.

Da dette også gælder for politiet og det statslige retssystem, er der uigendrivelige beviser for klare profitorienterede metoder fra begge virksomheder, hvilket bekræfter bedrageri mod befolkningen, som ikke længere finder dette acceptabelt.

Dette dokument er ikke en ansøgning og udgør ikke en del af en klage. Det fremlægges som en

relation to this issue, we will be challenging you on the issue of slavery.

In the event that this matter is still in dispute, 'We the People' are happy to send a representative to attend a hearing for clarification purposes only.

In the event of such a hearing to address this issue, any individual appointed to adjudicate in this matter may only do so if they are mentally stable. This individual would need to be of sound mind, and they would also be required to recognise the position of a living man or man appearing before them as failure to do so would render them incompetent to deal with this issue. This individual may not use criminal coercion to assist them, and they should not be able to converse with a dead entity (also known as a person) as to do so would also render them mentally unstable and not fit to deal with this issue.

Note:

In addition to the above, 'We the People' refer you to the following supreme court rulings in America which are not only relevant in relation to this notice but are also used to establish our positions as living men and women:

- That the following supreme court ruling confirms the unlawful behaviour of the various parties:

Montgomery vs State 55 Fla. 97-45S0.879.

S. 54; 1 L.Ed. 57; 3 Dall. 54),

SUPREME COURT RULING – NO CORPORATE JURISDICTION OVER THE NATURAL MAN

Supreme Court of the United States 1795, "Inasmuch as every government is an artificial person, an abstraction, and a creature of the mind only, a government can interface only with other artificial persons. The imaginary, having neither actuality nor substance, is foreclosed from creating and attaining parity with the tangible. The legal manifestation of this is that no government, as well as any law, agency, aspect, court, etc. can concern itself with anything other than corporate, artificial persons and the

udfordring af myndighedernes, politiets og domstolenes myndighed og jurisdiktion, da der har været identificerbare procedurefejl, brug af bedrageri i forbindelse med ulovlig chikane fra disse private virksomheder og misbrug af procedurer. Vi ønsker også at gøre det klart, at hvis du ønsker at fortsætte med denne sag, vil vi udfordre dig i spørgsmålet om slaveri.

I tilfælde af at dette spørgsmål forbliver i strid, er "Vi, Folket" villige til at sende en repræsentant for at deltage i en høring udelukkende for at afklare sagen.

I tilfælde af en sådan høring om denne sag, skal enhver person, der er udpeget til at afgøre denne sag, kun gøre det, hvis han eller hun er mentalt stabil. Denne person skal være ved sine fulde fem, og skal også være kompetent til at anerkende, at en levende mand eller kvinde, der står foran dem, er en levende mand eller kvinde, da de i modsat fald ville være inkompetente til at behandle dette spørgsmål. Denne person bør ikke benytte sig af kriminel tvang, og de bør ikke være i stand til at tale med en død enhed (alias en person), da det også ville gøre dem mentalt ustabile og uegnede til at håndtere dette spørgsmål.

Note:

Ud over ovenstående henviser 'Vi, Folket' også til følgende højesteretsafgørelser i Amerika, som ikke kun er relevante for denne meddelelse, men som også bruges til at fastslå vores position som nulevende mænd og kvinder:

- At følgende højesteretsdom bekræfter de forskellige parters ulovlige adfærd:

"Montgomery vs State 55 Fla. 97-45S0.879."

S. 54; 1 L.Ed. 57; 3 Dall. 54),

Højesterets dom - ingen korporativ jurisdiktion over det naturlige menneske

Supreme Court of the United States 1795: "Eftersom enhver regering er en kunstig person, en abstraktion og kun et væsen av sindet, kan en regering kun have søgsmålskompetance overfor andre kunstige personer. Det imaginære, der hverken har aktualitet eller substans, er

contracts between them.” S.C.R. 1795, (3 U.S. 54; 1 L.Ed. 57; 3 Dall. 54).

- That the following supreme court ruling confirms the unlawful behaviour of the various parties:

U.S. Supreme Court - Hale v. Henkel, 201 U.S. 43 (1906)

Hale v. Henkel - No. 340

Argued January 4, 5, 1906

Decided March 12, 1906

201 U.S. 43

Hale v. Henkel 201 U.S. 43 at 89 (1906) the Decision of the United States Supreme Court states: "The **"individual"** may stand upon "his Constitutional Rights" as a CITIZEN. He is entitled to carry on his **"private"** business **in his own way**. "His power to contract is unlimited." **He owes no duty to the State** or to his neighbors to divulge his business, or **to open his doors to an investigation**, so far as it may tend to incriminate him. He owes no duty to the State, since he receives nothing therefrom, beyond the protection of his life and property. **"His rights"** are such as **"existed"** by the **Law of the Land (Common Law) "long antecedent"** to the organization of the State” and can only be taken from him by "due process of law", and "in accordance with the Constitution." "He owes nothing" to the public so long as he does not trespass upon their rights."

'We the People' now refer you to the following:

- a) the Declaration of the Common Law Court confirms that all living men and women have a lawful right to a remedy for crimes committed against them.

Are you confirming that no such right exists for the people unless they accept their position as slaves?

afskåret fra at skabe og opnå lighed med det håndgribelige. Den juridiske manifestation af dette er, at ingen regering og heller ingen lov, agentur, aspekt, domstol osv. kan beskæftige sig med andet end korporative, kunstige personer og kontrakterne dem imellem." S.C.R. 1795, (3 U.S. 54; 1 L.Ed. 57; 3 Dall. 54).

- At følgende højesteretsdom bekræfter de forskellige parters ulovlige adfærd:

"U.S. Supreme Court - Hale v. Henkel, 201 U.S. 43 (1906)"

Hale v. Henkel - nr. 340

Behandlet den 4. og 5. januar 1906

Afgjort den 12. marts 1906

201 U.S. 43

Hale v. Henkel 201 U.S. 43 på 89 (1906) i dommen fra USA's Højesteret hedder det "Den **"enkelte"** kan stå på "sine konstitutionelle rettigheder" som BORGER. Han har ret til at drive sin **"private"** virksomhed **på sin egen måde**. "Hans magt til at indgå kontrakter er ubegrænset". **Han skylder ikke staten** eller sine naboer nogen pligt til at afsløre sine forretninger **eller åbne sine døre for en undersøgelse**, for så vidt som den kan bidrage til at være til gene for ham. Han skylder ikke staten nogen pligt, da han ikke modtager noget fra staten ud over beskyttelsen af sit liv og sin ejendom. **"Hans rettigheder"** er sådanne, der **"eksisterede"** i henhold til **landets lov (Common Law) "længe inden"** statens oprettelse, og kan kun tages fra ham ved "en retfærdig rettergang" og "i overensstemmelse med Grundloven". **"Han skylder intet"** til offentligheden, så længe han ikke krænker deres rettigheder."

'Vi, Folket' refererer nu til følgende:

a) erklæringen fra Common Law Court bekræfter, at alle nulevende mænd og kvinder har en juridisk ret til afhjælp for forbrydelser begået mod dem.

Bekræfter du, at der ikke er en sådan ret for folket, medmindre de accepterer deres position som slaver?

- b) the Declaration of the Common Law Court confirms that 'We the People' are sovereign and as such, are not slaves.

Are you confirming that this is not the case and that you wish to challenge the authority of the people?

- c) the United Nations Universal Declaration of Human Rights in 1948 was created to protect all living men and women and against crimes. I refer you to the following Articles:

Article 4

No one shall be held in slavery or servitude; slavery and the slave trade shall be prohibited in all their forms.

Article 7

All are equal before the law and are entitled without any discrimination to equal protection of the law. All are entitled to equal protection against any discrimination in violation of this Declaration and against any incitement to such discrimination.

Article 12

No one shall be subjected to arbitrary interference with his privacy, family, home or correspondence, nor to attacks upon his honour and reputation. Everyone has the right to the protection of the law against such interference or attacks.

Article 18

Everyone has the right to freedom of thought, conscience and religion; this right includes freedom to change his religion or belief, and freedom, either alone or in community with others and in public or private, to manifest his religion or belief in teaching, practice, worship and observance.

Article 20

2. No one may be compelled to belong to an association.

Given the fact that you have failed to comply with this legislation can you confirm the authority you rely on for your exemption to comply?

- b) Erklæringen fra Common Law Court bekræfter, at "Vi, Folket" er suveræne og som sådan ikke slaver.

Bekræfter du, at det ikke er tilfældet, og at du ønsker at udfordre befolkningens autoritet?

- c) FN's "Universal Declaration on Human Rights" fra 1948 blev oprettet for at beskytte alle nulevende mænd og kvinder og mod kriminalitet. Jeg henviser til følgende artikler:

Artikel 4

Ingen må holdes i trældom eller slaveri; slaveri og slavehandel er forbudt i alle deres former.

Artikel 7

Alle er lige for loven og har ret til lige beskyttelse af loven uden forskelsbehandling. Enhver har ret til lige beskyttelse mod enhver forskelsbehandling i strid med denne erklæring og mod enhver tilskyndelse til sådan forskelsbehandling.

Artikel 12

Ingen må udsættes for vilkårlig indblanding i sit privatliv, sin familie, sit hjem eller sin korrespondance eller for angreb på sin ære og omdømme. Enhver har ret til lovens beskyttelse mod sådan indblanding eller angreb.

Artikel 18

Enhver har ret til tankefrihed, samvittighedsfrihed og religionsfrihed; denne ret omfatter friheden til at ændre sin religion eller tro og friheden til at udøve sin religion eller tro enten alene eller offentligt eller privat eller til at manifestere sin religion gennem undervisning, praksis, tilbedelse og overholdelse af religiøse regler.

Artikel 20

2. Ingen kan tvinges til at være medlem af en forening.

Da du ikke har overholdt denne lovgivning, bedes du venligst bekræfte, med hvilken myndighed du hævder at være fritaget for at overholde den?

- d) Med hensyn til spørgsmålet om slaveri bekræfter 'Vi, Folket', at myndighederne, politiet og domstolene er forpligtet til at forhindre slaveri og menneskehandel.

- d) In relation to the issue of slavery 'We the People' confirm that the authorities, police, and courts are required to prevent slavery and human trafficking.

As your actions are binding the people into slavery through the use of the legal entity/fictitious name and criminal coercion, can you confirm the authority that you rely on which allows you an exemption from complying with slavery legislation?

To assist further, in relation to the above point, 'We the People,' refer you a Supreme Court ruling in America, obtained by former American President John Quincy Adams.

Schooner Amistad, 40 U.S. (15 Pet.) 518 (1841), was a United States Supreme Court case resulting from the rebellion of Africans on board the Spanish schooner La Amistad in 1839. It was an unusual freedom suit that involved international issues and parties, as well as United States law.

1. This case is the most important to come before this appeal court it as it concerns the very nature of living man and slavery.
2. When a living man appears in court to confirm his standing, he should be acknowledged as a hero and rewarded with medals, he should be recorded as a hero and our children should be told about him, but this court will not even acknowledge him as living and have prosecuted him as a LEGAL PERSON/legal entity and not human.

If the appeal court choses to adopt a similar position it would be confirming that living men and women with certain inherent, lawful, legal and moral rights were free to engage in insurrection with those who would deny them their freedom.

3. If, however we take the position that the south was correct, what would this mean to the Declaration of Independence? I humbly suggest that given the judges behaviour we should just tear them up. Can the appeal

Da dine handlinger binder folk til slaveri gennem brugen af den juridiske enhed/fiktive navn og kriminel tvang, kan du bekræfte, hvilken autoritet du påberåber dig, der fritager dig fra at overholde slaveriloven?

For at hjælpe yderligere i forhold til ovenstående punkter henviser 'Vi, Folket' til en højesterets-afgørelse i Amerika, indhentet af John Quincy Adams.

"Schooner Amistad, 40 U.S. (15 Pet.) 518

(1841)", var en amerikansk højesteretssag som følge af det afrikanske mytteri ombord på den spanske skonnert La Amistad i 1839. Det var en usædvanlig frihedssag, der involverede internationale spørgsmål og parter samt amerikansk lov.

1. Denne sag er den vigtigste sag, der kan indbringes for denne domstol, fordi den omhandler det væsentlige mellem levende mænd og slaveri.
2. "Når en nulevende mand møder op i retten for at bekræfte sin status, skal han anerkendes som en helt og belønnes med medaljer, han skal nedtegnes som en helt, og vores børn skal fortælles om ham, men denne domstol vil ikke engang anerkende ham som levende og har retsforfulgt ham som en 'JURIDISK PERSON'/juridisk enhed og ikke som et nulevende idivid.

Hvis retten indtager en holdning svarende til den tidligere dom og retsforfølgelsen af slaverne, vil den bekræfte, at levende mænd og kvinder med visse iboende, lovlige, juridiske og moralske rettigheder frit kan gøre oprør mod dem, der ville nægte dem deres frihed."

3. Men hvis vi indtager den holdning, at sydstatene havde ret, hvad ville det så betyde for Uafhængighedserklæringen? Jeg foreslår ydmygt, at vi i betragtning af dommernes opførsel bare skal rive dem fra hinanden. Kan retten bekræfte, om det er den holdning, den ønsker at indtage?
4. Til sidst til det foreliggende spørgsmål: kan domstolen bekræfte, om vi har retfærdighed i dette land, eller om denne domstol håndhæver slaveri?

court confirm if this is the position that they wish to adopt?

4. Finally, to the issue at hand, can the appeal court confirm if we have justice in this country or does this appeal court enforce slavery?
5. As a result of this unlawful action, the alleged defendant requires the court to annul the conviction and the sentence.
6. In his judgment, Joseph Story gave the Supreme Court's majority judgment.

It is also a most important consideration, in the present case, which ought not to be lost sight of, that, supposing these African negroes not to be slaves, but kidnapped, and free negroes, the treaty with Spain cannot be obligatory upon them; and the United States are bound to respect their rights as much as those of Spanish subjects. The conflict of rights between the parties, under such circumstances, becomes positive and inevitable, and must be decided upon the eternal principles of justice and international law. If the contest were about any goods on board of this ship, to which American citizens asserted a title, which was denied by the Spanish claimants, there could be no doubt of the right to such American citizens to litigate their claims before any competent American tribunal, notwithstanding the treaty with Spain. A Fortiori, the doctrine must apply, where human life and human liberty are in issue, and constitute the very essence of the controversy. The treaty with Spain never could have intended to take away the equal rights of all foreigners, who should contest their claims before any of our courts, to equal justice; or to deprive such foreigners of the

5. Som følge af denne ulovlige handling kræver den postulerede tiltalte hermed, at retten ophæver kændelsen om fængsling.

6. I sin dom afgav Joseph Story flertalsdommen til Højesteret.

Der er også en meget vigtig betragtning i denne sag, som man ikke bør tabe af syne, at hvis det antages, at disse afrikanske negre ikke er slaver, men kidnappede og frie negre, kan traktaten med Spanien ikke være bindende for dem, og USA er forpligtet til at respektere deres rettigheder lige så meget som spanske undersåtter. Konflikten om rettighederne mellem parterne bliver positiv og uundgåelig under sådanne omstændigheder og skal løses i overensstemmelse med principperne om evig retfærdighed og international ret. Hvis tvisten involverede varer om bord på dette skib, som blev gjort krav på af amerikanske statsborgere og afvist af de spanske sagsøgere, kunne der ikke være tale om disse amerikanske borgers ret til at indbringe deres krav ved en kompetent amerikansk domstol, uanset traktaten med Spanien. A fortiori skal doktrinen gælde, når menneskeliv og menneskelig frihed er på spil og udgør selve essensen af kontrovers. Traktaten med Spanien kunne aldrig have til formål at fratage alle udlændinge, der skulle anfægte deres krav ved en af vores domstole, deres lige ret til lige retfærdighed, eller at fratage sådanne udlændinge den beskyttelse, som andre traktater eller generel international ret giver dem. Under sagens omstændigheder synes der derfor ikke at være nogen grund til at tvivle på, at disse negre skal betragtes som frie, og at den spanske traktat ikke udgør nogen hindring for en retfærdig håndhævelse af deres rettigheder...

Da Amistaden kom, var hun i besiddelse af de negre, der krævede deres frihed, og de kunne på ingen måde have til hensigt at importere sig

protection given them by other treaties, or by the general law of nations. Upon the merits of the case, then, there does not seem to us to be any ground for doubt, that these negroes ought to be deemed free; and that the Spanish treaty interposes no obstacle to the just assertion of their rights....

When the Amistad arrived, she was in possession of the negroes, asserting their freedom; and in no sense could they possibly intend to import themselves here, as slaves, or for sale as slaves. In this view of the matter, that part of the decree of the district court is unmaintainable and must be reversed.

The view which has been thus taken of this case, upon the merits, under the first point, renders it wholly unnecessary for us to give any opinion upon the other point, as to the right of the United States to intervene in this case in the manner already stated. We dismiss this, therefore, as well as several minor points made at the argument....

Upon the whole, our opinion is, that the decree of the circuit court, affirming that of the district court, ought to be affirmed, except so far as it directs the negroes to be delivered to the president, to be transported to Africa, in pursuance of the act of the 3rd of March 1819; and as to this, it ought to be reversed: and that the said negroes be declared to be free, and be dismissed from the custody of the court, and go without delay.

‘We the People’ write to confirm that this position is applicable to the enforcement of statutory laws and rules against the people and a living man (Sigmund Mykelbust).

Should this be the position that is adopted by the authorities, the police and the court, then the individuals concerned will be held personally liable in their private capacity for committing crimes against the people.

hertil som slaver eller til salg som slaver. Denne del af byrettens afgørelse kan i denne forstand ikke stadfæstes og skal ophæves.

Det synspunkt, der således er indtaget i denne sag med hensyn til sagens faktiske omstændigheder under det første punkt, gør det fuldstændig unødvendigt for os at kommentere det andet punkt, nemlig USA's ret til at gribe ind i denne sag på den allerede nævnte måde. Vi afviser derfor dette punkt såvel som flere mindre punkter, der blev rejst under argumentationen....

I det hele taget er det vores opfattelse, at byrettens afgørelse, der stadfæster distriktsrettens afgørelse, bør opretholdes, bortset fra i det omfang den bestemmer, at negrene skal afleveres til præsidenten for at blive transporteret til Afrika under lov af 3. marts 1819; og derved bør det omgøres, og at de nævnte negre erklæres frie og løsladt fra rettens varetægt og straks slippes ud.

'Vi, Folket' skriver for at bekræfte, at denne holdning gælder håndhævelse af love og regler mod folket og en nulevende mand (Sigmund Mykelbust).

Hvis det er myndighedernes, politiets og domstolens holdning, vil de berørte i deres private egenskab blive holdt personligt ansvarlige for at have begået forbrydelser mod Folket.

Yderligere information

Vi, Folket, bekræfter hermed, at Sigmund Mykelbust er en nulevende mand, som har indleveret sin fødsels erklæring til Common Law Court (bilag 3).

Den juridiske fiktion, der er brugt i forbindelse med denne sag, er SIGMUND MYKLEBUST, og vi kan bekræfte, at Sigmund Mykelbust, den nulevende mand, har erhvervet ejendomsretten til denne fiktion ved hjælp af en ejerskabsattest udstedt af Common Law Court (bilag 4), og uden hans samtykke vil du ikke være i stand til at håndhæve nogen lovbestemmelser mod ham.

Additional Information

'We the People' write to confirm that Sigmund Myklebust stands as a living man, having submitted his declaration of birth with the Common Law Court (Exhibit 3).

The legal fiction used in relation to this issue is SIGMUND MYKLEBUST, we can confirm that Sigmund Myklebust, the living man has obtained ownership of this fiction by way of an ownership certificate, issued by the Common Law Court (Exhibit 4) and without his consent you are unable to enforce statutory legislation against her.

Should you attempt to continue in your course of action, 'We the People' require you to confirm what authority you rely on to take such action against a living man.

'We the People' also require you to provide the authority that you rely on which allows you to ignore the issue of slavery and the United Nations Universal Declaration of Human Rights in 1948.

We the People

Subject solely to the authority and
Jurisdiction of the Common Law Court

Hvis du forsøger at fortsætte din proces, kræver 'Vi, Folket', at du bekræfter, hvilken autoritet du påberåber dig for at tage en sådan handling mod en levende mand.

'Vi, Folket' kræver også, at du angiver, hvilken autoritet du baserer dig på, der gør det muligt for dig at ignorere spørgsmålet om slaveri og FN's "Universal Declaration on Human Rights" fra 1948.

Vi folket,

Udelukkende underlagt Myndigheden og
Jurisdiktion af Common Law Court.



Common Law Courts Great Britain & International Norway

Erklæring for Common Law Court

3. januar 2019

For alle levende menn og kvinner, står vi herved samlet og arkiverer denne erklæringen i Common Law Court's 'Book of Deeds' for oppbevaring til evig tid.

Vi, folket, har iboende og medfødte rettigheter innstiftet av vår skaper som beskytter oss mot skade, tap og krenkelse av andre. I mange år nå har menn og kvinner vært utsatt for kriminell og uredelig oppførsel på grunn av statlige handlinger, påtvunget oss mot vår vilje, ved hjelp av både kriminell tvang og juridisk bedrageri. Frykt, løgn og falske historier er blitt kombinert for å binde oss til slaveri.

Staten har begått overgrep, urettferdighet, drap, ran, tyveri, ulovlige fengslinger og utallige andre grusomme overgrep mot befolkningen, uten skånsel hverken basert på alder, kjønn eller stilling. Til dette ranet, slaktet og plyndringen som de kaller «regjering», har de fratatt oss våre urgamle friheter og rettigheter, og kaller det «fremskritt».

Vi, folket, kan ikke lenger tolerere slike angrep på våre kjære og på våre personlige friheter og bekrefter herved våre iboende rettigheter til å betro oss til jurisdiksjonen kjent som Common Law/Folkelovenr. Basert som den er på de tidløse lovene som styrer menneskelig oppførsel, etablert av vår Skaper i urgammel tid og husket og elsket av våre forfedre mens de bygde våre nasjoner. Dette vil holde fast ved uten å vike for noen mann.

Idet vi låner fra The Arbroath Declaration av 1320, erklærer vi at så lenge det er hundre av oss i live, vil vi aldri under noen omstendigheter underlegge oss tvangsstyre av statlige statutter. Det er i sannhet ikke for ære, rikdom eller utmerkelse vi kjemper, men for frihet – for det alene – som ingen anstendig kvinne eller mann gir opp med mindre de gir opp selve livet.

Denne erklæringen er tilsluttet nedenfor av et utvalg av menn og kvinner som står forent i Common Law Court jurisdiksjonen. Denne erklæring er herved tegnet på denne dag, 23. oktober 2022, og innført i Common Law Court's 'Book of Deeds', bevart til evig tid.

The Clearfield-doctrine

Alle domstoler ble oppløst i 2008 under clearfield-doktrinen og ble deretter registrerte selskaper under Dunn og Bradstreet selskapsøk. Når regjeringer tar steget inn i den korporative verden, blir de underlagt de samme byrder og regler som ethvert privat firma eller selskap; USA v Burr 309 US 22. Se 22, US CA 286 e Bank of US vs. Planters Bank of Georgia 6L Ed (Wheat 244.) MERK: Under Clearfield-doktrinen er domstolene ikke lenger offentlige enheter ved at de krever private penger og må ha en kontrakt med deg for å tvinge frem ytelser. De har ingen andre spesielle karakteristika enn en vanlig virksomhet, som din lokale jernvarehandel.

Privat kommersielt papir (banknoter/penger) brukes av den inkorporerte (bedrifts) regjeringen, hvorved regjeringen mister sin suverene status og blir ikke å anse som noe annet enn et privat selskap. Regjeringen oppretter og håndhever SIVILE LOVER kjent som statutter, forordninger og lovgivning opprettet av The Bar Association (satt opp av Rothschilds) som er forpliktet til å overholde LAW OF CONTRACTS. Kontraktsloven krever skriftlige signerte avtaler og fullstendig åpenhet!

Regjeringer har sunket til samme nivå som rene private selskaper

Clearfield Doctrine Supreme Court Annotated Statute, Clearfield Trust Co. vs. United States 318 U.S. 363- 371 1942 Whereas defined pursuant to Supreme Court Annotated Statutes: Clearfield Trust Co. vs. United States 318 U.S. 363-371 1942: "Regjeringer senkes til nivået til et rent privat selskap, og tar på seg karakteristika av en ren privat borger, hvor private forretningspapirer [Federal Reserve Notes] (penger) og verdipapirer [sjekker] er involvert.

For søksmålsformål, er slike korporasjoner og individer å anse som juridiske enheter separert fra regjeringen. Det Clearfield-doktrinen slår fast er at når private kommersiell papir (penger) brukes av bedrifts-regjeringen, mister regjeringen sin suverenitetsstatus og blir ikke å anse som annet enn et privat selskap. Som sådan blir regjeringen bundet av reglene og lovene som gjelder for private selskaper, noe som betyr at hvis de har til hensikt å påtvinge et individ en bestemt ytelse basert på selskapets vedtekter eller selskapsregler, må regjeringen, som ethvert privat selskap, kunne vise til en kontrakt eller annen kommersiell avtale mellom individet og den som krever slik ytelse. Videre må regjeringen være villig til å fremlegge slik kontrakt eller kommersiell avtale som bevis før de prøver å få retten til å håndheve sine krav, kalt vedtekter. Denne saken er svært viktig fordi det er en sak fra 1942 som ble bestemt etter at UNITED STATES CORPORATION COMPANY arkiverte sitt " CERTIFICATE OF INCORPORATION" i delstaten Florida (15. juli 1925), og det ble bestemt at "bedriftsregjeringen" skulle bruke valutaen til det private selskapet, FEDERAL RESERVE. Den private valutaen, Federal Reserve Note (US Dollar), er fortsatt i bruk i dag.

Fra the Great American Adventure

av Judge Dale, pensjonert. side 93-94. Se referanse nedenfor.

Selskaper er ikke og kan aldri være suverene. De er ikke ekte, de er en fiksjon og eksisterer bare på papir. Derfor er alle lover opprettet av disse statlige foretakene private selskapsforskrifter kalt offentlig lov, vedtekter, koder og forordninger for å skjule sin sanne natur.

Siden disse regjeringsorganene ikke er suverene, kan de ikke promulere eller håndheve KRIMINELLE LOVER; de kan bare opprette og håndheve sivile lover, som er forpliktet til å overholde kontraktsloven. Kontraktsloven krever signerte skriftlige avtaler og fullstendig åpenhet. Har du noen gang gått med på å bli arrestert og stilt for retten under noen av deres vedtekter? For den saks skyld, har du noen gang gått med på å inngå kontrakt med dem ved å godta å bli saksøkt for brudd på deres bedrifts regelement? Håndhevelse av disse foretakslovene av lokale, statlige og føderale "myndigheter" er ulovlige handlinger begått mot den suverene offentligheten, og disse offiserene kan og skal holdes personlig ansvarlig for sine handlinger. [Bond mot USA, 529 US 334-2000]

Referanser:

(i) Vedtekter fra UNITED STATES CORPORATION COMPANY

<http://anticorruptionsociety.files.wordpress.com/2014/01/articles-of-incorporation-of-u-scorp-company.pdf>

(ii) From The Great American Adventure av dommer Dale, pensjonert. (side 93-94)

<http://anticorruptionsociety.files.wordpress.com/2013/07/the-great-american-adventurecomplete-work-by-judge-dale.pdf>

(iii) Vår regjering er bare et helt normalt foretak; <http://anticorruptionsociety.com/is-our-government-just-another-corporation/>

The everyday concerned Citizen

<https://everydayconcerned.net/2016/01/05/the-truth-about-us-govt-usa-101-10-al-whitneyanti-corruptionsociety-our-government-is-just-another-corporation/>

THE GREAT AMERICANADVENTURE SECRETS OF AMERICA [Political history of government and law]
- By Judge

Dale, retired -

https://anticorruptionsociety.files.wordpress.com/2013/11/the-great-american-adventure-sm-bookformat_.pdf.pdf

The BANK OF THE UNITED STATES v. The PLANTERS' BANK OF GEORGIA.

<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/22/904>

CLEARFIELD TRUST CO. v. UNITED STATES

<https://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/318/363.html>

House Joint Resolution #192 as passed by the 73rd Congress on June 5, 1933 -

<http://picker.uchicago.edu/bailouts/48Stat112.pdf>

The Clearfield Doctrine

All courts were dissolved in 2008 under the clearfield doctrine then became registered companies on Dunn and Bradstreet company search. When governments enter the world of commerce, they are subject to the same burdens as any private firm or corporation U.S v Burr 309 U.S 22. See 22, U.S CA 286 e Bank of US v Planters Bank of Georgia 6L Ed (Wheat 244.) NOTE: Under the Clearfield Doctrine, the courts are no longer government entities in that they are demanding private monies and must have a contract with you to compel performance. They are no more special as a normal business than your local Jack In The Box. Clearfield Doctrine -“private commercial paper is used by corporate government, then government loses itssovereignty status and becomes no different than a mere private corporation” . Governmentcreate and enforce CIVIL LAWS known as statues, acts and legislation created by the BarAssociation (set up by Rothschilds) which are duty bound to comply with the LAW ofCONTRACTS. The Law of Contracts requires signed written agreements and completetransparency!

Governments Have Descended to the Level of Mere Private Corporations

Clearfield Doctrine Supreme Court Annotated Statute, Clearfield Trust Co. v. United States 318 U.S. 363- 371 1942 Whereas defined pursuant to Supreme Court Annotated Statute: Clearfield Trust Co. v. United States 318 U.S. 363-371 1942: "Governments descend to the level of a mere private corporation, and take on the characteristics of a mere private citizen . . . where private corporate commercial paper [Federal Reserve Notes] and securities [checks] is concerned . . . For purposes of suit, such corporations and individuals are regarded as entities entirely separate from government." What the Clearfield Doctrine is saying is that when private commercial paper is used by corporate government, then government loses its sovereignty status and becomes no different than a mere private corporation. As such, government then becomes bound by the rules and laws that govern private corporations which means that if they intend to compel an individual to some specific performance based upon its corporate statutes or corporation rules, then the government, like any private corporation, must be the holder-in-due-course of a contract or other commercial agreement between it and the one upon who demands for specific performance are made. And further, the government must be willing to enter the contract or commercial agreement into evidence before trying to get the court to enforce its demands, called statutes. This case is very important because it is a 1942 case Exhibit 8a that was decided after the UNITED STATES CORPORATION COMPANY filed its "CERTIFICATE OF INCORPORATION" in the State of Florida (July 15, 1925). And it was decided AFTER the 'corporate government' agreed to use the currency of the private corporation, the FEDERAL RESERVE. The private currency, the Federal Reserve Note, is still in use today.

Corporations are not and can never be SOVEREIGN. They are not real, they are a fiction and only exist on paper. 5] Therefore, all laws created by these government corporations are private corporate regulations called public law, statutes, codes and ordinances to conceal their true nature.

Since these government bodies are not SOVEREIGN, they cannot promulgate or enforce CRIMINAL LAWS; they can only create and enforce CIVIL LAWS, which are duty bound to comply with the LAW of CONTRACTS. The Law of Contracts requires signed written agreements and complete transparency! Did you ever agree to be arrested and tried under any of their corporate statutes? For that matter, did you ever agree to contract with them by agreeing to be sued for violating their corporate regulations? [8] Enforcement of these corporate statutes by local, state and federal law enforcement officers are unlawful actions being committed against the SOVEREIGN public and these officers can be held personally liable for their actions. [Bond v. U.S., 529 US 334-2000]

References:

(i) Articles of Incorporation of UNITED STATES CORPORATION COMPANY
<http://anticorruptionsociety.files.wordpress.com/2014/01/articles-of-incorporation-of-u-scorp-company.pdf>

(ii) From The Great American Adventure by Judge Dale, retired. (pages 93-94)
<http://anticorruptionsociety.files.wordpress.com/2013/07/the-great-american-adventurecomplete-work-by-judge-dale.pdf> [4]

(iii) Our Government is Just Another Corporation
<http://anticorruptionsociety.com/is-our-government-just-another-corporation/>



Book of Deeds

Extract

Birth Certificate

22 March 2021

Sigmund Myklebust





Birth Certificate

Birth Name	Sigmund Myklebust
E-Mail Address	sigmundmyklebust@icloud.com
Sex	Male
Place of Birth	Norway
Date of Birth	11/09/1973
Time of Birth	08.15am
Fathers Name	Sverre Johan Myklebus
Fathers Date of Birth	07/08/1943
Fathers Address When Child Was Born	Fjellandsbu00f8 Uskedalen sku00e5nevik kommune
Mothers Name	Haldis Fagerheim Myklebust
Mothers Date of Birth	14/12/1945
Mothers Address When Child Was Born	Ripel Utu00e5ker Sku00e5nevik Kommune
Name of Individual Submitting Information	Sigmund Myklebust

This Birth Certificate has been recorded for preservation, with the Common Law Court. The information contained within it is based on first-hand knowledge and has been provided by the named individual. This individual has submitted this information under penalty of perjury and full liability.

Book of Deeds, Extract: Birth Certificate, Recorded 22 March 2021





bilag 4

Book of Deeds

Extract

Fictitious Names

06 April 2021

Signature: Sigmund Myklebust



1/3



Application for Registration of Fictitious Name

<i>1. Fictitious Name Registered</i>
<i>MYKLEBUST SIGMUND</i>
<i>Muslandsvegen 223</i>
<i>Uskedalen 5463</i>
<i>2. Region of Principal Place of Business</i>
<i>Norge</i>
<i>3. Individual Owner(s) of Fictitious Name</i>
<i>Sigmund myklebust</i>
<i>Muslandsvegen 223</i>
<i>Uskedalen 5463</i>

I the undersigned, being an owner of the fictitious name, certify that the information indicated on this form is true and accurate. I further certify that the fictitious name to be registered has been recorded with the Common Law Court for preservation in the 'Book of Deeds'.

I understand that by submitting this application online, I have agreed to the electronic signature below, this application shall have the same legal effect as if made under oath. I am also aware that by submitting false information on this application I would be guilty of committing a fraudulent act, for which I can be prosecuted

Signature: Sigmund Myklebust

Book of Deeds, Extract: Fictitious Names, Recorded 06 April 2021

Sigmund Myklebust




New

Renewal

Amended

Dissolved

Business Registration and Ownership Certificate For Fictitious Name

The undersigned hereby confirm that the following person (or persons) now owns, conducts or transacts, or intends to own, conduct, or transact a business, or place of business in the region of the United Kingdom, under the name, designation or style set forth below:

1. Name of Business <p style="text-align: center;"><i>MYKLEBUST SIGMUND</i></p>
2. Address of Business <p style="text-align: center;"><i>Muslandsvegen 223 Uskedalen 5463</i></p>
3. NAME OF PERSON(S) owning, conducting and/or transacting the above business, and the home address of each: <p style="text-align: center;"><i>Sigmund myklebust Muslandsvegen 223 Uskedalen 5463</i></p>
4. PARTNER CERTIFICATE. The undersigned hereby certifies, that: a) The business mentioned herein IS NOT a partnership. b) Length of time partnership is to continue (insert either the term agreed by the Partners, or the Statement "Not limited by partnership contract") <i>NA</i>
5. ELECTRONIC SIGNATURES OF ALL PERSONS LISTED ABOVE <p style="text-align: center;"><i>Signature: Sigmund Myklebust</i></p>

The individual submitting the 'APPLICATION FOR REGISTRATION OF THE FICTITIOUS NAME' will take full responsibility for the information submitted and will be guilty of FRAUD if providing any false information.

The Common Law Court does hereby certify that the foregoing is a true and exact copy of the original document, recorded in the Book of Deeds.